

INFORME DE SEGUIMIENTO A LA GESTIÓN DEL RIESGO CORTE 30 DE JUNIO 2021

Contenido

1.	Cambios que afectaron la matriz de riesgos de procesos y de corrupción	3
2.	Administración del riesgo	3
2.1.	Matriz de riesgos de procesos	3
2.1.1.	Matriz de riesgos inherente	3
2.1.2.	Matriz de riesgos residual	5
2.2.	Matriz de riesgos de corrupción	6
2.2.1.	Matriz de riesgos inherente	6
2.2.2.	Matriz de riesgos residual	7
3.	Efectividad de los controles.....	8
3.2.	Controles en la matriz de riesgos de corrupción:.....	11
4.	Materialización del riesgo	11
5.	Conclusiones.....	12

INFORME DE SEGUIMIENTO GESTIÓN DEL RIESGO - ESU

Dando cumplimiento a la Política de Administración de Riesgos de la ESU, se presenta el siguiente informe, el cual destaca el comportamiento de los riesgos desde el 01 de enero al 30 de junio de 2021.

Con este informe se pretende informar los cambios más significativos en la administración de los riesgos de procesos y de corrupción y su evolución respecto a las medidas que se han tomado para mitigarlos.

1. Cambios que afectaron la matriz de riesgos de procesos y de corrupción

En este periodo, para el caso de la matriz de riesgos de procesos, se realizó un cambio en el riesgo del proceso de planeación institucional “Cambios permanentes en contexto externo”, en el sentido que se agregó la palabra “interno”; además a este riesgo se le agregó una nueva causa: “Personal nuevo debido a cambio de administración, alta curva de aprendizaje”. Estos cambios fueron motivados por una recomendación de la auditoría realizada al proceso.

Todos los riesgos continúan siendo evaluados con la metodología sugerida por el DAFP, generando una calificación mucho más objetiva de la eficacia de estos.

Para el caso de los riesgos de corrupción continuamos con una matriz de 20 riesgos incluyendo todos los controles para mitigarlos.

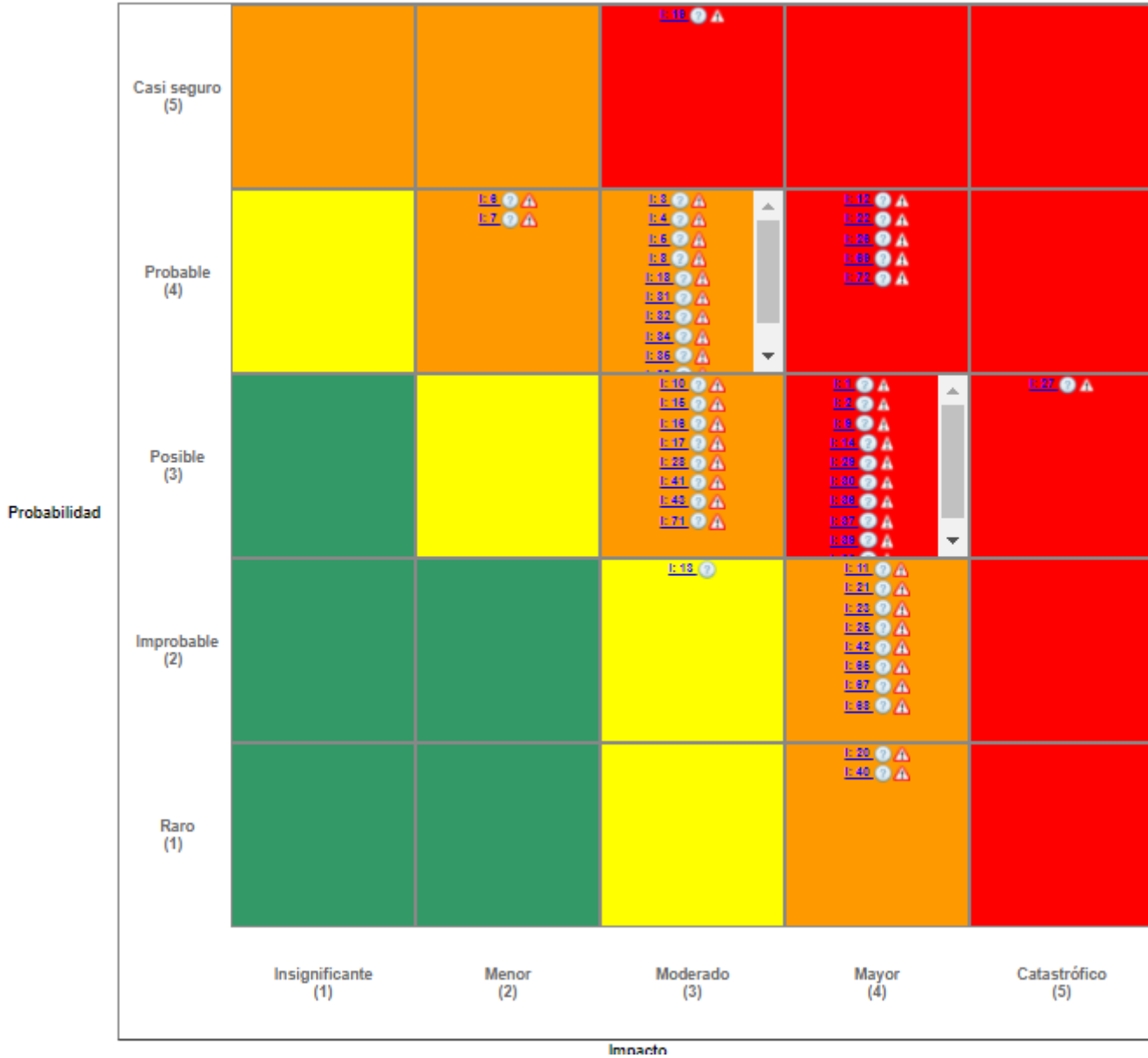
2. Administración del riesgo

2.1. Matriz de riesgos de procesos

2.1.1. Matriz de riesgos inherente

Después de realizada la identificación, análisis y evaluación de los 49 riesgos se obtiene la matriz de riesgos inherente, la cual representa el nivel de riesgo en ausencia de controles.

De acuerdo con esta matriz de riesgos inherente, se encuentran 17 riesgos en el nivel extremo, 31 en el nivel alto, 1 en el nivel moderado y ninguno en el nivel bajo:



2.1.2. Matriz de riesgos residual

Una vez se evalúan los riesgos, se procede a realizar la valoración, definiendo los controles que se tienen para la mitigación de estos. Después de implantadas las acciones para el manejo de los riesgos se obtiene la matriz de riesgos residual:

		Impacto				
		Insignificante (1)	Menor (2)	Moderado (3)	Mayor (4)	Catastrófico (5)
Probabilidad	Casi seguro (5)					
	Probable (4)	R: 6 R: 35				
	Posible (3)	R: 10	R: 4	R: 3 R: 34		
	Improbable (2)	R: 8 R: 15 R: 32	R: 1 R: 7 R: 12 R: 22 R: 28	R: 3 R: 31 R: 32 R: 68 R: 70	R: 14 R: 72	
	Raro (1)	R: 16 R: 18 R: 17 R: 71	R: 11 R: 20 R: 40 R: 42 R: 65	R: 10 R: 18 R: 36 R: 41 R: 43 R: 28 R: 27	R: 2 R: 8 R: 21 R: 23 R: 25 R: 26 R: 30 R: 37 R: 38	

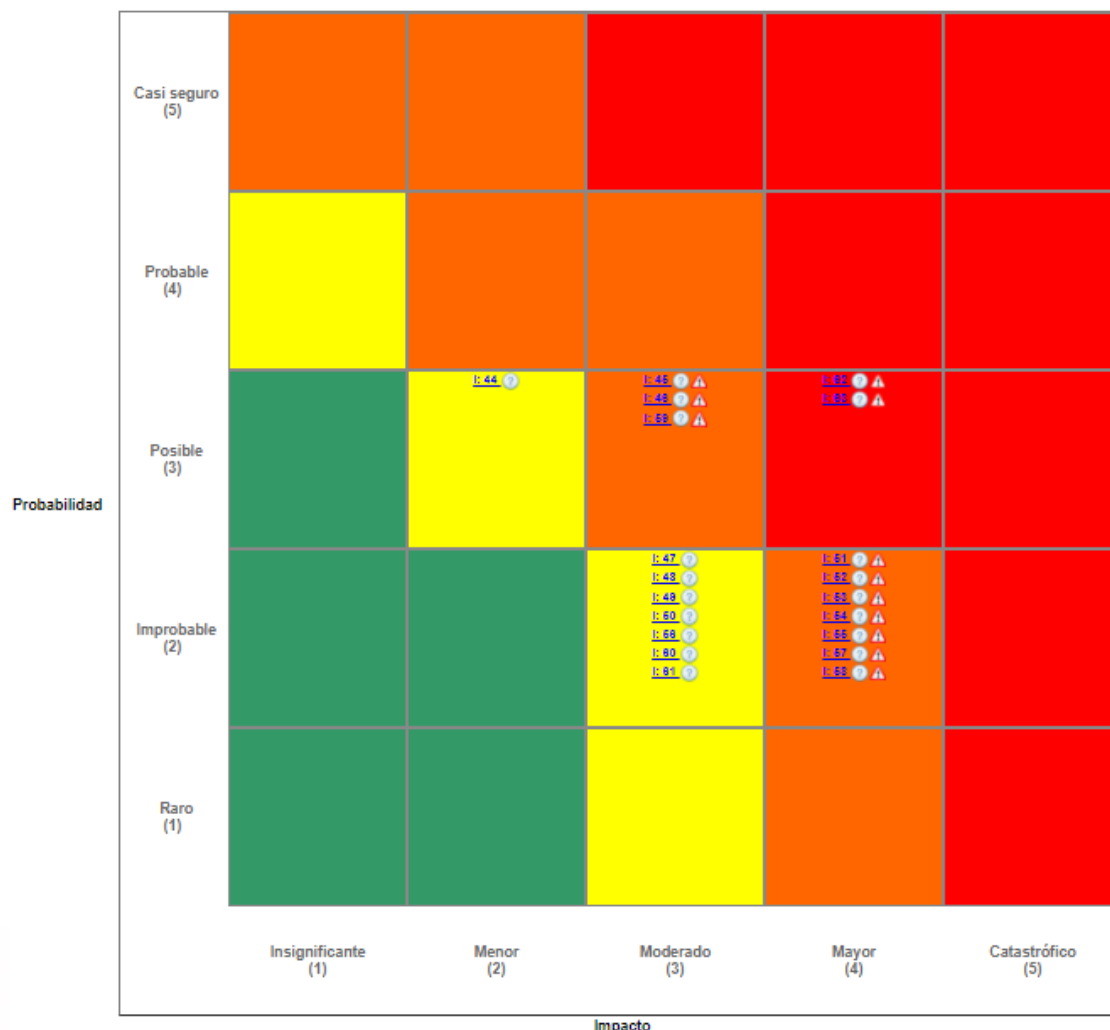
Con los controles implantados, la matriz residual ubica 16 riesgos en el nivel alto, 15 riesgos en el nivel moderado, 18 riesgos en el nivel bajo y ningún riesgo en el nivel extremo.

De acuerdo con los anteriores resultados, a los riesgos en nivel alto y moderado se analizaron los controles que no fueron efectivos para realizar el respectivo plan de acción.

2.2. Matriz de riesgos de corrupción

2.2.1. Matriz de riesgos inherente

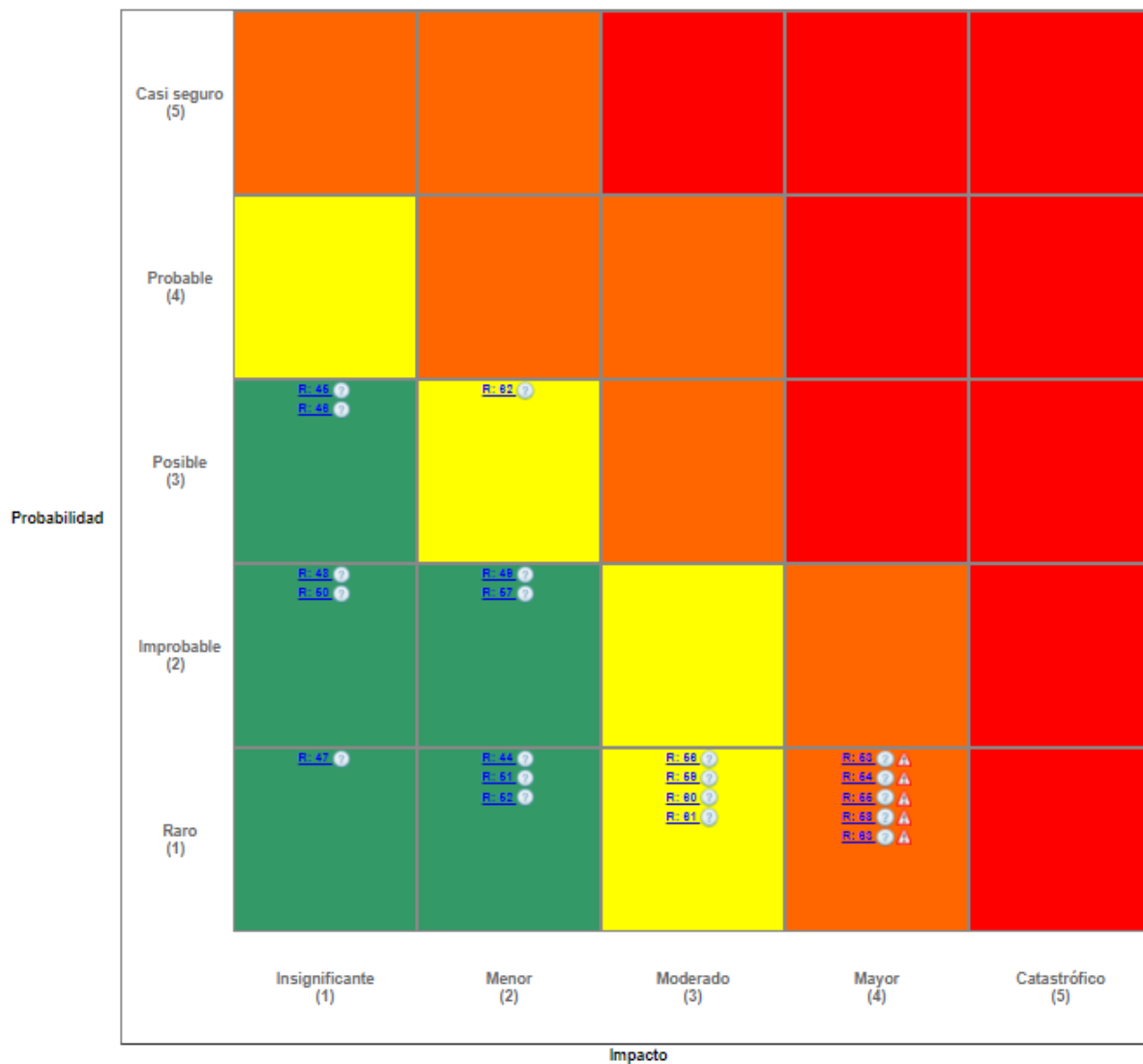
De acuerdo con esta matriz de riesgos inherente, se encuentran 2 riesgos en el nivel extremo, 10 en el nivel alto, 8 en el nivel moderado y ninguno en el nivel bajo.



2.2.2. Matriz de riesgos residual

Con los controles implementados, la matriz residual ubica 5 riesgos en el nivel alto, 5 riesgos en el nivel moderado, 10 riesgos en el nivel bajo y ningún riesgo en el nivel extremo.

De igual forma que en los riesgos de procesos, se analizaron los riesgos que se ubicaron en un nivel alto y moderado para verificar cuales controles debían realizar plan de mejora.



3. Efectividad de los controles

Para la evaluación de los controles en este periodo, se implementó la metodología actualizada por el DAFP, empleando los siguientes criterios de calificación:

CRITERIO DE EVALUACIÓN.	OPCIÓN DE RESPUESTA AL CRITERIO DE EVALUACIÓN	PESO EN LA EVALUACIÓN DEL DISEÑO DEL CONTROL
1.1 Asignación del responsable	Asignado	15
	No Asignado	0
1.2 Segregación y autoridad del responsable	Adecuado	15
	Inadecuado	0
2. Periodicidad	Oportuna	15
	Inoportuna	0
3. Propósito	Prevenir	15
	Detectar	10
	No es un control	0
4. Cómo se realiza la actividad de control	Confiable	15
	No confiable	0
5. Qué pasa con las observaciones o desviaciones	Se investigan y resuelven oportunamente	15
	No se investigan y resuelven oportunamente	0
6. Evidencia de la ejecución del control	Completa	10
	Incompleta	5
	No existe	0

Resultados de la calificación del control:

RANGO DE CALIFICACIÓN DEL DISEÑO	RESULTADO - PESO EN LA EVALUACIÓN DEL DISEÑO DEL CONTROL
Fuerte	Calificación entre 96 y 100
Moderado	Calificación entre 86 y 95
Débil	Calificación entre 0 y 85

Si el resultado de las calificaciones del control está por debajo del 96%, se debe establecer un plan de acción que permita tener controles efectivos.

3.1. Controles en la matriz de riesgos de procesos:

En la matriz de riesgos de procesos en el periodo evaluado se cuenta con 171 controles, es decir, se creó un nuevo control para el proceso de Gestión Compras en el riesgo “Publicación extemporánea SECOP”, ya que actualmente se está implementando una revisión diaria al estado de la publicación en SECOP y Gestión transparente.

De acuerdo con los resultados se encuentran 2 controles en un nivel débil, lo que representa una disminución con respecto a la última evaluación realizada (3), por lo tanto, la efectividad de los controles aumentó para este nivel. Sin embargo, en el nivel moderado se encontraron 13 controles, lo que representa un aumento respecto a la última evaluación realizada (5). Lo anterior se presentó ya que en la calificación influyó el cambio de administración asociada al personal nuevo. Los demás controles (156), se encuentran en nivel fuerte. Los controles que obtuvieron una calificación débil y moderada, se les realizará seguimiento con los responsables para que realicen las respectivas acciones para que el control pase a un nivel fuerte.

CONTROL	RESPONSABLE EJECUCIÓN	CALIFICACIÓN	OBSERVACIÓN
Revisión y actualización del normograma	- Juan Felipe Hernandez Giraldo	80	El normograma no ha sido actualizado por Secretaría General. Desde octubre de 2020 hasta abril de 2021 se han enviado correos con dicha solicitud y no se obtiene respuesta
Empoderamiento y flujo de comunicación entre líderes	- Marlon Montes Santana	90	No existe evidencia de cronogramas de grupos primarios
Campañas sobre la revisión de riesgos	- Marcela Salazar Valencia	95	No se evidencias campañas o correos informando sobre la gestión del riesgo
Capacitación en la gestión de riesgos	- Marcela Salazar Valencia	90	Al nuevo personal no se le ha brindado capacitación en gestión del riesgo
Politica Comercial	- Jacqueline Ocampo Arboleda - Maria Lucelly Arango Gonzalez	95	La política comercial aún no ha sido actualizada en Kawak acorde a las nuevas líneas
Validación de la encuesta por las áreas involucradas	- Marlon Montes Santana	90	No se evidencia la presentación de los últimos resultados de encuesta de satisfacción
Comité de operaciones	Jairo Londoño	90	No se evidencian actas del comité
Seguimiento mensual de la publicación en SECOP y Gestión transparente por parte del Lider de Logística	- Jhon Jaime Tuberquia Carvajal - Harley Castrillón Palacios	75	No se hizo seguimiento a la publicación en portales lo que permitió la materialización del riesgo
Seguimiento permanente al desarrollo de la labor de los Supervisores de Contratos.	- Jhon Jaime Tuberquia Carvajal - Harley Castrillón Palacios	95	No se realizó seguimiento constante a la supervisión por parte del líder
Divulgacion de los ANS.	- Robinson Rivera Cardona	95	No se han divulgado al nuevo personal
Divulgacion de catalogos de servicios.	- Robinson Rivera Cardona	95	No se han divulgado al nuevo personal
Aplicación del plan de recuperación ante desastres	- Robinson Rivera Cardona	95	El plan se debe actualizar
Videos de manejo del software de nómina	- Ana Cecilia Valencia Aguirre	95	Los vídeos existen y se implementaron, sin embargo, deben retomarse para incluirlos en gestión del conocimiento en stream
Inducción riesgos de corrupción	- Juan Felipe Hernandez Giraldo	90	No se evidencian inducciones en este tema
Circular 014 de 2019	- Marlon Montes Santana	95	No se evidencia socialización de esta circular en el personal nuevo

3.2. Controles en la matriz de riesgos de corrupción:

En la matriz de riesgos de corrupción en el periodo evaluado se identificaron 65 controles, de los cuales, dos se ubicaron en una calificación moderada y los demás (63), en una calificación fuerte:

CONTROL	RESPONSABLE EJECUCIÓN	CALIFICACIÓN	OBSERVACIÓN
Capacitación y campañas sobre riesgos de corrupción y sus consecuencias.	- Juan Felipe Hernandez Giraldo	95	No se evidencian inducciones ni capacitaciones en este tema
Inducción sobre riesgos de corrupción y sus consecuencias.	- Juan Felipe Hernandez Giraldo	95	No se evidencian inducciones ni capacitaciones en este tema

4. Materialización del riesgo

Para el periodo evaluado se materializó un riesgo del proceso de Gestión compras:

“Publicación extemporánea en el SECOP y portal de Gestión transparente de la actividad contractual”

Lo anterior debido a que se encontraron 53 contratos sin publicar y además se encontraban fuera del tiempo de publicación; esto ocasionó un llamado de atención por parte de la Contraloría General de Medellín.


Esta situación se dio principalmente porque no se cumplió con el control asociado al riesgo “Seguimiento mensual de la publicación en SECOP y Gestión transparente por parte del líder de Logística”.

Una vez materializado el riesgo se tomaron las acciones correctivas, publicando inmediatamente los contratos que faltaban e informando este plan a la Contraloría. Además, se creó un nuevo control que consiste en la revisión diaria por parte de la Auxiliar de la Subgerencia de Servicios del estado de la publicación, enviando correo en la mañana y finalizando la tarde a los interesados. Con este nuevo control no se volvió a presentar tal situación.

5. Conclusiones

- El principal cambio en las matrices de riesgo fue que la efectividad de los controles se vio afectada por el personal nuevo que ingresó a la Entidad una vez se realizó el cambio de administración.
- Se materializó un riesgo en el periodo evaluado.
- El nivel de riesgo residual en todos los casos disminuyó.
- Se cumple con la Política de Administración de Riesgos de la entidad, específicamente para el tratamiento, manejo, seguimiento y monitoreo de los riesgos.

Atentamente,



MARCELA SALAZAR VALENCIA

Profesional Especializado – Oficina Estratégica