



INFORME DE SEGUIMIENTO GESTIÓN DEL RIESGO

Corte 31/12/2019



Alcaldía de Medellín



Contenido

1.	Cambios que afectaron la matriz de riesgos de procesos y de corrupción.....	4
2.	Administración del riesgo.....	4
2.1.	Matriz de riesgos de procesos.....	4
2.1.1.	Matriz de riesgos inherente	4
2.1.2.	Matriz de riesgos residual	6
2.2.	Matriz de riesgos de corrupción.....	7
2.2.1.	Matriz de riesgos inherente	7
2.2.2.	Matriz de riesgos residual	8
3.	Efectividad de los controles.....	9
4.	Materialización del riesgo	12
5.	Conclusiones.....	12
6.	Recomendaciones	12





Alcaldía de Medellín
ESU

Empresa para la Seguridad Urbana

INFORME DE SEGUIMIENTO GESTIÓN DEL RIESGO - ESU

Dando cumplimiento a la Política de Administración de Riesgos de la Empresa para la Seguridad Urbana – ESU, se presenta el siguiente informe, el cual destaca el comportamiento de los riesgos desde el mes de julio a diciembre 31 de 2019.

Con este informe se pretende informar los cambios más significativos en la administración de los riesgos de procesos y de corrupción y su evolución respecto a las medidas que se han tomado para mitigarlos.



Calle 16 No. 41-210 Oficina 106
Edificio La Compañía PBX: (57)-(4)4443448
Medellín - Colombia

www.esu.com.co



1. Cambios que afectaron la matriz de riesgos de procesos y de corrupción

En el anterior periodo evaluado se tenían 42 riesgos de procesos. Para este periodo se incluyeron seis (6) nuevos riesgos y se eliminó uno (1), para un total de 47 riesgos de procesos. Los procesos que incluyeron estos riesgos fueron: Gestión contable (2), Gestión presupuestal (2), Gestión del servicio (1) y Planeación Institucional (1). El proceso que solicitó la eliminación de uno de sus riesgos fue Gestión de Tecnología de la Información, debido a que este ya no aplicaba: “Daños de hardware en los dispositivos por obsolescencia”, en virtud de la nueva plataforma tecnológica de la ESU.

Otro cambio importante fue la reestructuración del proceso de Satisfacción del cliente, el cual pasó a ser Gestión del servicio y con este se revisaron los riesgos de procesos y de corrupción.

Todos los riesgos continúan siendo evaluados con la nueva metodología sugerida por el DAFP, generando una calificación mucho más objetiva de la eficacia de los mismos.

Para el caso de los riesgos de corrupción continuamos con una matriz de 20 riesgos incluyendo todos los controles para mitigarlos.

2. Administración del riesgo

2.1. Matriz de riesgos de procesos

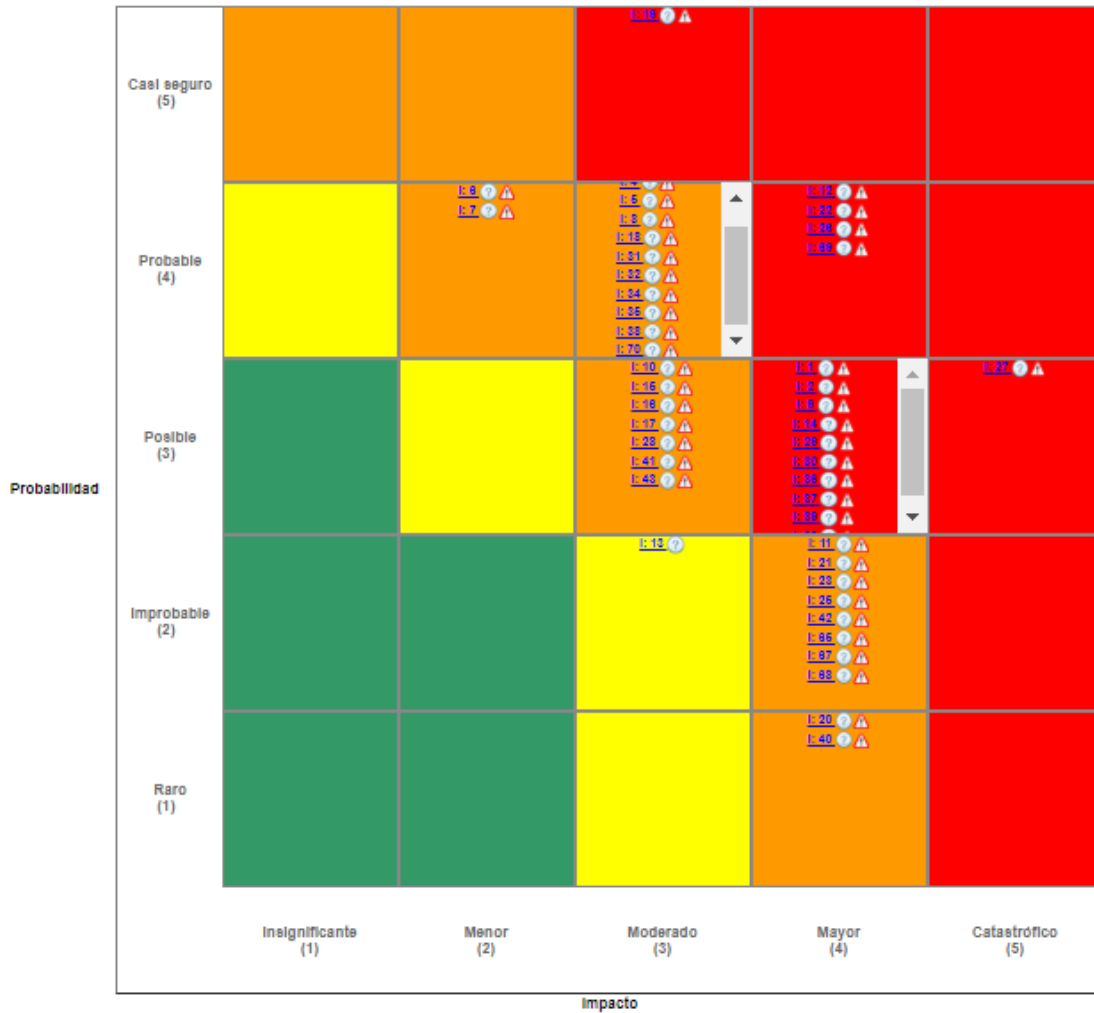
2.1.1. Matriz de riesgos inherente

Después de realizada la identificación, análisis y evaluación de los 42 riesgos se obtiene la matriz de riesgos inherente, la cual representa el nivel de riesgo en ausencia de controles:





Mapa de riesgos GESTION DEL RIESGO DE PROCESOS



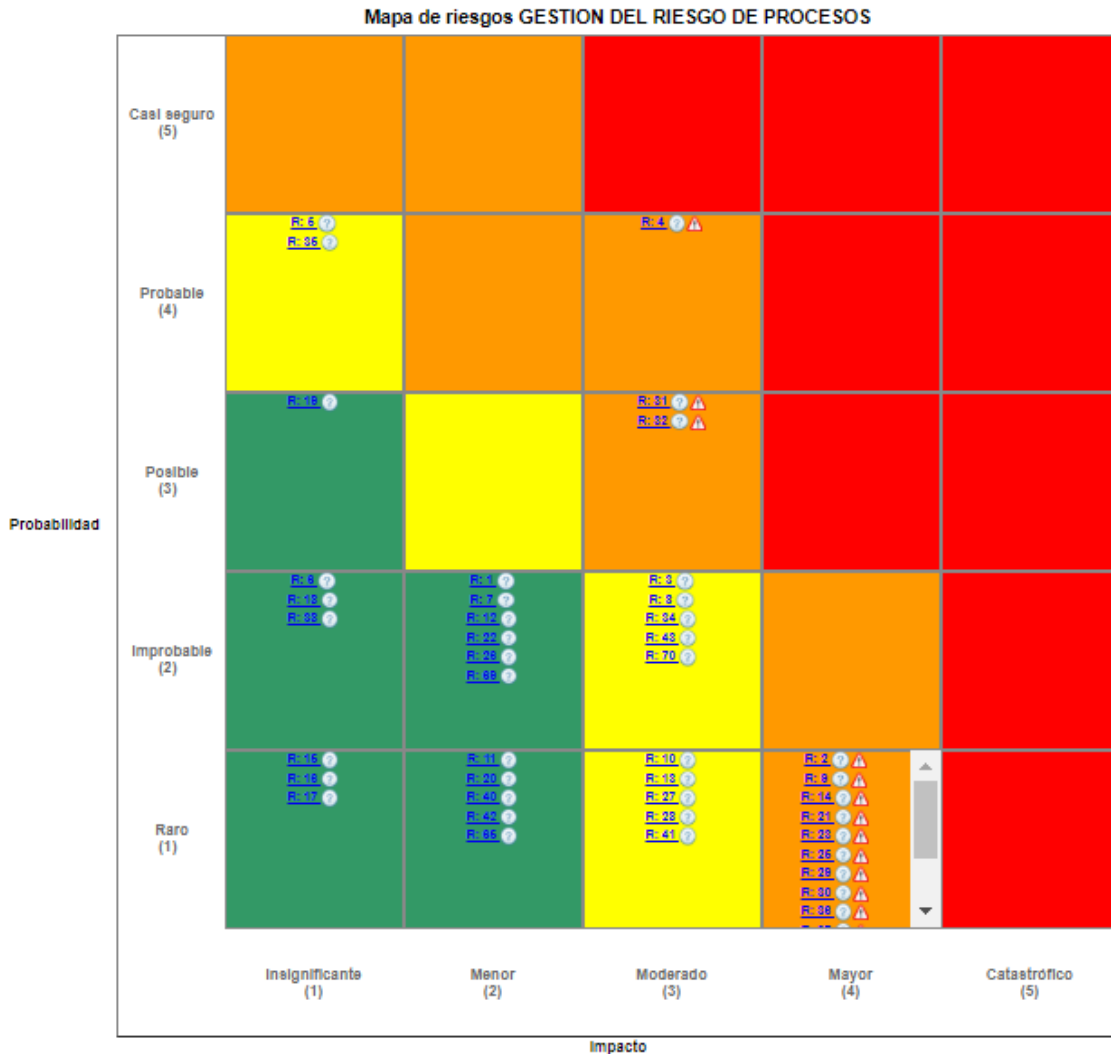
De acuerdo a esta matriz de riesgos inherente, se encuentran 16 riesgos en el nivel extremo, 30 en el nivel alto, 1 en el nivel moderado y ninguno en el nivel bajo.





2.1.2. Matriz de riesgos residual

Una vez se evalúan los riesgos, se procede a realizar la valoración, definiendo los controles que se tienen para la mitigación de los mismos. Después de implantadas las acciones para el manejo de los riesgos se obtiene la matriz de riesgos residual:



Con los controles implantados, la matriz residual ubica 17 riesgos en el nivel alto, 12 riesgos en el nivel moderado, 18 riesgos en el nivel bajo y ningún riesgo en el nivel extremo.

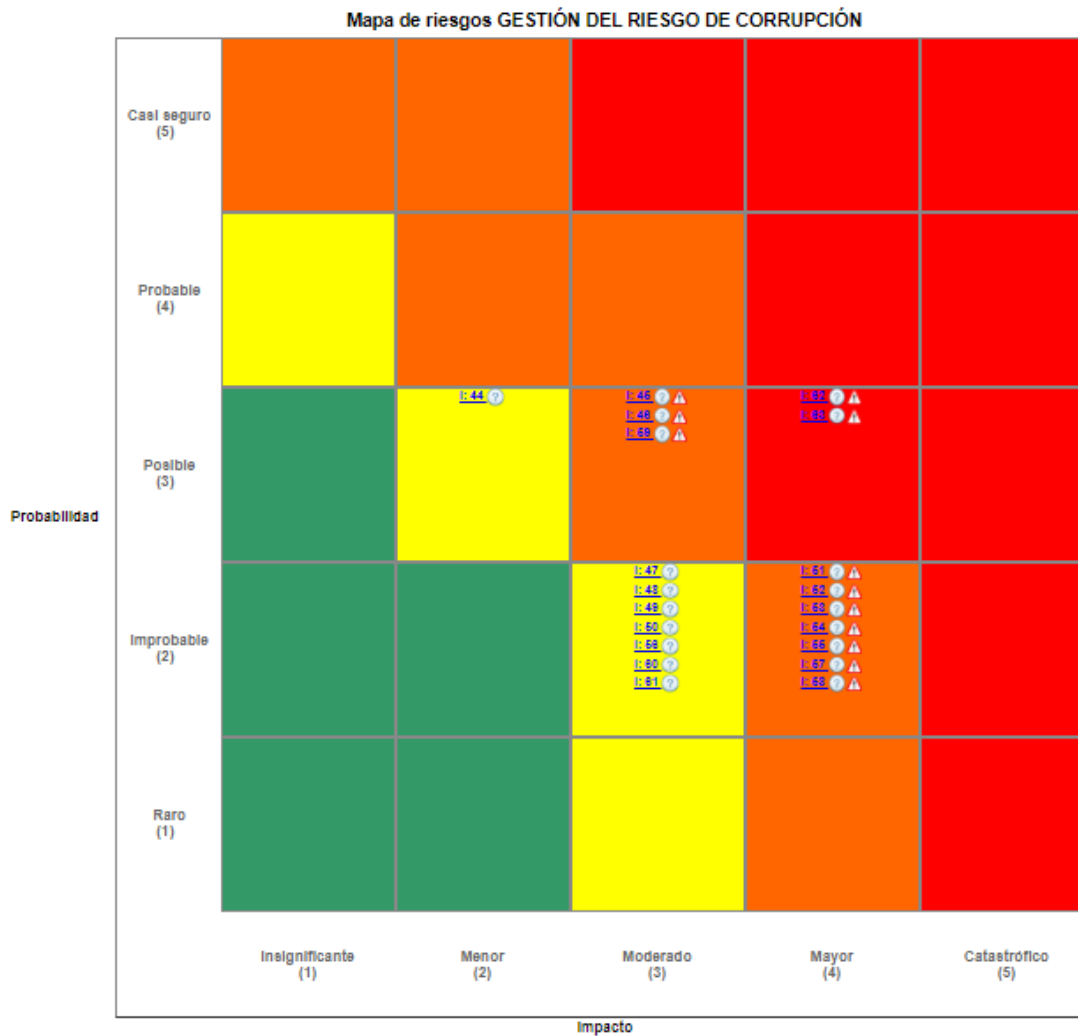
De acuerdo a los anteriores resultados se observa que con los controles establecidos se eliminó el nivel de riesgo extremo y los 17 riesgos que se ubicaron en el nivel alto, se analizaron para verificar cuales controles se les debía realizar un plan de mejora de acuerdo a su calificación.





2.2. Matriz de riesgos de corrupción

2.2.1. Matriz de riesgos inherente

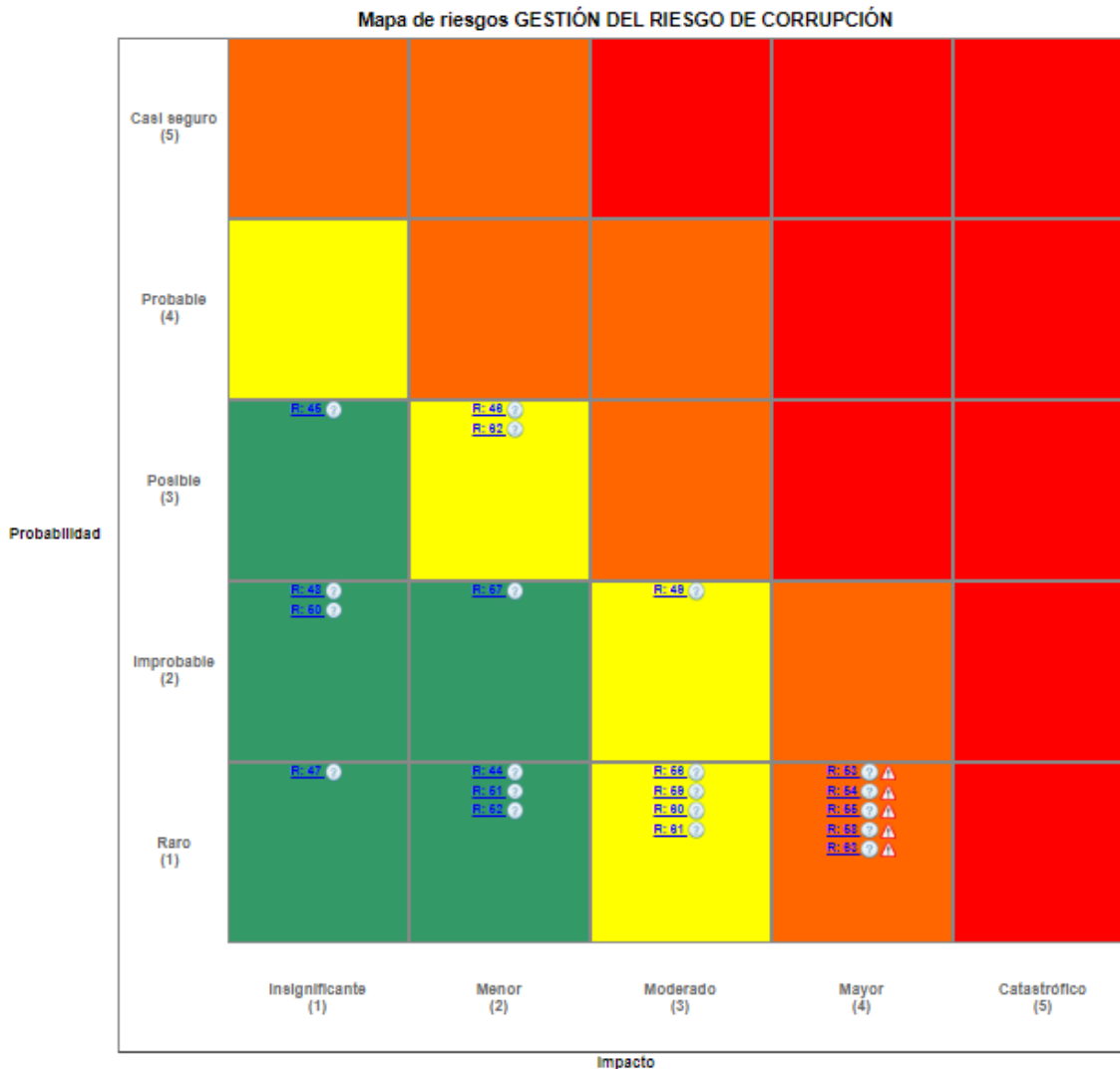


De acuerdo a esta matriz de riesgos inherente, se encuentran 2 riesgos en el nivel extremo, 10 en el nivel alto, 8 en el nivel moderado y ninguno en el nivel bajo.





2.2.2. Matriz de riesgos residual



Con los controles implementados, la matriz residual ubica 5 riesgos en el nivel alto, 7 riesgos en el nivel moderado, 8 riesgos en el nivel bajo y ningún riesgo en el nivel extremo.

De igual forma que en los riesgos de procesos, se analizaron los riesgos que se ubicaron en un nivel alto para verificar cuales controles debían realizar plan de mejora.





3. Efectividad de los controles

Para la evaluación de los controles en este periodo, se implementó la metodología actualizada por el DAFP, empleando los siguientes criterios de calificación:

CRITERIO DE EVALUACIÓN.	OPCIÓN DE RESPUESTA AL CRITERIO DE EVALUACIÓN	PESO EN LA EVALUACIÓN DEL DISEÑO DEL CONTROL
1.1 Asignación del responsable	Asignado	15
	No Asignado	0
1.2 Segregación y autoridad del responsable	Adecuado	15
	Inadecuado	0
2. Periodicidad	Oportuna	15
	Inoportuna	0
3. Propósito	Prevenir	15
	Detectar	10
	No es un control	0
4. Cómo se realiza la actividad de control	Confiable	15
	No confiable	0
5. Qué pasa con las observaciones o desviaciones	Se investigan y resuelven oportunamente	15
	No se investigan y resuelven oportunamente	0
6. Evidencia de la ejecución del control	Completa	10
	Incompleta	5
	No existe	0

Resultados de la calificación del control:

RANGO DE CALIFICACIÓN DEL DISEÑO	RESULTADO - PESO EN LA EVALUACIÓN DEL DISEÑO DEL CONTROL
Fuerte	Calificación entre 96 y 100
Moderado	Calificación entre 86 y 95
Débil	Calificación entre 0 y 85

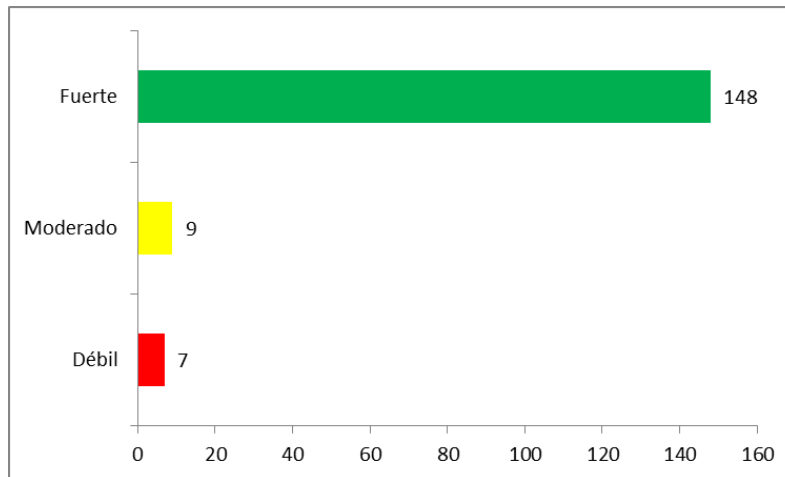




Si el resultado de las calificaciones del control, está por debajo del 96%, se debe establecer un plan de acción que permita tener un control o controles bien diseñados.

3.1. Controles en la matriz de riesgos de procesos:

En la matriz de riesgos de procesos en el periodo evaluado se cuenta con 164 controles, es decir, se crearon 15 controles nuevos respecto a la última evaluación (149), los cuales se evaluaron y obtuvieron el siguiente resultado:



De acuerdo a los resultados se encuentran 7 controles en un nivel débil, lo que representa una disminución del 41% con respecto a la última evaluación realizada (17), por lo tanto la efectividad de los controles aumentó. Así mismo se obtuvieron 9 controles en un nivel moderado. A los controles ubicados en los niveles moderado y débil se les deberá realizar un plan de acción para que tengan un diseño fuerte en la próxima evaluación. Cabe mencionar que 3 de los controles de nivel moderado, están en etapa de implementación, por este motivo no cuentan con evidencia.





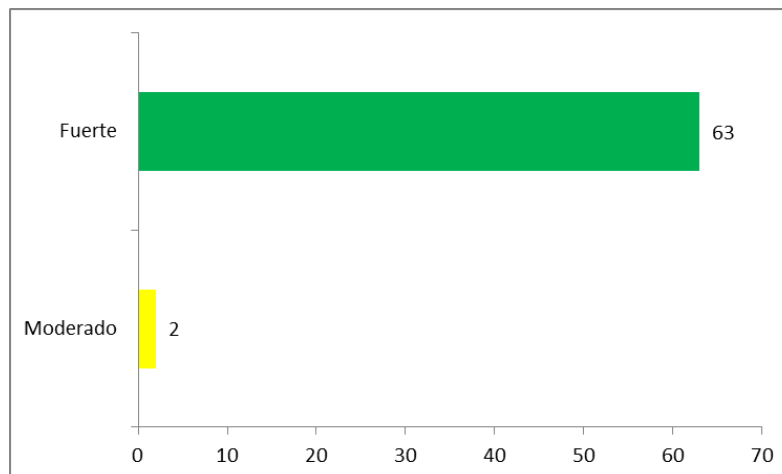
Nombre	Responsable	Calificación	Observación
Empoderamiento y flujo de comunicación entre líderes	- Alejandra Molina Vanegas	65	
Comité del SIG	- Marcela Salazar Valencia	95	
Campañas del SIG y fomento de la cultura del mejoramiento (autocontrol)	- Marcela Salazar Valencia	90	
Campañas sobre la revisión de riesgos	- Marcela Salazar Valencia	80	
Capacitación en la gestión de riesgos	- Marcela Salazar Valencia	80	
Divulgación de los ANS.	- Daniel Esteban Montaña Lopez	75	
Divulgación de políticas de seguridad de la información.	- Daniel Esteban Montaña Lopez	95	
Divulgación de catálogos de servicios.	- Daniel Esteban Montaña Lopez	75	
Procedimiento de nómina y prestaciones sociales	- Andres Blair Gomez	85	
Videos de manejo del software de nómina	- Andres Blair Gomez	85	
Supervisión y calificación de abogados externos	Carlos Alberto Toro	95	
Capacitaciones a las personas internas o externas que manejan presupuesto en la entidad	- Sandra Zapata Grisales	90	Este control es nuevo. No se cuenta con evidencia
Revisión dual de los movimientos presupuestales en la unidad de presupuesto	- Sandra Zapata Grisales	95	Este control es nuevo. No se cuenta con evidencia
Revisión dual de los movimientos presupuestales en la unidad de presupuesto	- Sandra Zapata Grisales	95	Este control es nuevo. No se cuenta con evidencia
Lista de chequeo cierre y apertura presupuestal	- Sandra Zapata Grisales	95	
Verificación en índice de ruta de mercurio los motivos de respuesta extemporanea	- Alejandra Molina Vanegas	95	Este control es nuevo. No se cuenta con evidencia

Nota: En algunos casos, los controles se repiten debido a que pueden estar identificados en diferentes riesgos.

3.2. Controles en la matriz de riesgos de corrupción:

En la matriz de riesgos de corrupción en el periodo evaluado se identificaron 65 controles, 2 nuevos controles respecto a la última evaluación (63), los cuales se evaluaron obteniendo el siguiente resultado:

Del total de controles analizados se encuentran sólo 2 en un nivel moderado, a los cuales se les deberá realizar plan de acción, el resto de controles están en un nivel fuerte:





Nombre	Responsable	Calificación
Relojes en la recepción y en el archivo.	- Jorge Ivan Zapata Henao	95
Informe del sistema sobre las diferencias entre lo liquidado y pagado.	- Andres Blair Gomez	95

4. Materialización del riesgo

Para el periodo evaluado no se reportaron ni se identificaron riesgos materializados.

5. Conclusiones

- Se realizó una evaluación mucho más objetiva con la ayuda del software Kawak y la revisión de los responsables de procesos.
- No se materializaron riesgos en el periodo evaluado.
- El nivel de riesgo residual en todos los casos disminuyó.
- Se cumple con la Política de Administración de Riesgos de la entidad, específicamente para el tratamiento, manejo, seguimiento y monitoreo de los riesgos.
- Se implementó la nueva metodología para la evaluación de controles recomendada por el DAFP.

6. Recomendaciones

- Realizar campañas sobre el seguimiento a los riesgos de procesos y de corrupción, propendiendo por una cultura de autocontrol.
- Analizar con cada uno de los responsables, los controles que obtuvieron una calificación moderada y débil para desarrollar el plan de acción.

Atentamente,

MARCELA SALAZAR VALENCIA

Profesional Especializado – Oficina Estratégica

